

| | | |
|------------------------------------|------------|-----------|
| OBECNÍ ÚŘAD Opatovice nad Labem | | č. dopis. |
| Doslo: | 21-12-2022 | Zpracov. |
| č. OÚOnL/ | 4173/22 | Ukl. znak |
| Přílohy | 3 | |

V Opatovicích nad Labem 21. 12. 2022

Obec Opatovice nad Labem
Pardubická 160
533 45 Opatovice nad Labem

Krajský úřad Pardubického kraje
Komenského nám. 125
532 11 Pardubice

Stížnost na odpověď na žádost o předložení právních analýz a dokumentů podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím doručenou dne 28. 11. 2022 (vaše značka OÚOnL/3773/22, vyřizuje Lucie Menčíková)

Na ustavujícím zasedání dne 13. 10. 2022 nebyl v naší obci zvolen nový starosta ani místostarosta. Z důvodu poklesu zastupitelů na počet 14, nebyla zvolena ani rada obce. Dosavadní starosta obce na zasedání oznámil, že vyčká na rozhodnutí ministerstva vnitra o nastalé situaci.

V souladu s § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů jsem jako zastupitelka obce Opatovice nad Labem podala dne 14. 11. 2022 žádost o poskytnutí veškeré písemné komunikace obce s právní kanceláří, včetně dotazů na ministerstvo vnitra, popřípadě jiný příslušný orgán, ve věci odsunutých voleb nového starosty, místostarosty a rady obce v důsledku poklesu počtu zvolených zastupitelů na 14 v období od 12. 10. 2022 (dále jen žádost) do termínu odeslání odpovědi na mou žádost (Příloha č. 1). V následujících bodech budu rozporovat obdrženou odpověď doručenou dne 28. 11. 2022 (Příloha č. 2).

- 1) V odpovědi jsem obdržela pouze kopii e-mailu od KVB advokátní kancelář s. r. o. ze dne 13. 10. 2022 (Příloha č. 3). Bohužel chybí požadavek vedení obce, ke kterému byla tato odpověď zaslána. V obdržené odpovědi je uvedeno, že byla emailová zpráva vypracována na žádost starosty. A tato žádost v odpovědi nebyla přiložena.
- 2) Nevidím důvod, proč mi nebyla předložena žádost o vyjádření odeslaná na Ministerstvo vnitra ČR. Konkrétně byl na zasedání zastupitelstva dne 8. 11. 2022 vznesen dotaz na dosavadního starostu obce, zda má vyjádření z ministerstva vnitra nebo nějakých jiných orgánů? Odpověď zněla, my taktéž máme vyjádření. Vzápětí jsem o něj požádala, ale nebylo mi předloženo. Není mi jasné, z jakých důvodů mi přišla pouze jedna příloha s odpovědí, když údajná komunikace o nastalé situaci stále probíhá. Žádám nejen o předložení tohoto vyjádření, o kterém se starosta obce zmínil na zasedání zastupitelstva dne 8. 11. 2022. Jestliže tvrdí, že vyjádření má, nerozumím tomu, proč mi toto vyjádření nebylo předloženo.

Závěrem žádám Krajský úřad Pardubického kraje o vydání nařízení, aby obec Opatovice nad Labem doplnila příslušné chybějící dokumenty. Jsem přesvědčena, že podle § 16a odst. 1 písm. c zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů mi byla podle mého názoru informace poskytnuta částečně, aniž bylo o zbytku žádosti vydáno rozhodnutí o odmítnutí.

S pozdravem

PŘÍLOHA č. 1.

Žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Obec Opatovice nad Labem
Ing. Pavel Kohout, starosta obce
Pardubická 160
533 45 Opatovice nad Labem
IČ: 00274011

| | | | |
|---------------------|----------------|---|-----------|
| OBECNÍ ÚŘAD | | ② | č. dopis |
| Opatovice nad Labem | | | |
| Dneš: | 14 - 11 - 2022 | | Zpracov |
| č. j. | OÚOnL/3670/22 | | Ukl. znak |
| Přílohy | | | |

Věc: Žádost o předložení právních analýz a dokumentů

Vážený pane starosto,
v souladu s § 13 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů a v souladu se zákonem č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) ve znění pozdějších předpisů Vás žádám o písemné podání informace ve věci:
Poskytnutí veškeré písemné komunikace obce s právní kanceláří, včetně dotazů na ministerstvo vnitra, popřípadě jiný příslušný orgán, ve věci odsunutá volba nového starosty, místostarosty a rady obce v důsledku poklesu počtu zvolených zastupitelů na 14. Výše zmíněné dokumenty požaduji za časové období od 12. 10. 2022 do data odeslání odpovědi.

S pozdravem

v Pohřebačce dne 14. 11. 2022

PŘÍLOHA č. 2

OBEC OPATOVICE NAD LABEM
Pardubická 160, 533 45 Opatovice nad Labem

Vaše značka: -

Naše značka: OÚOnL/3773/22

Spis. značka:

Skart. režim: 84.1, S/5

53345 Opatovice nad Labem

Vyřizuje: Lucie Menčíková

V Opatovicích n. L. dne: 25.11.2022

Odpověď na žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Vážená paní zastupitelko,

na základě Vaší žádosti ze dne 14. 11. 2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, doručené na podatelnu obecního úřadu téhož dne a zaevidované pod č.j. OÚOnL/3670/22, Vám přílohou zasíláme požadovanou písemnou komunikaci (*emailovou zprávou ze dne 13. 10. 2022*).


S pozdravem

OBEC OPATOVICE NAD LABEM

Pardubická 160 533 45 Opatovice n. L.

IČ 00274011 • DIČ CZ00274011

- 1 -


Ing. Pavel Kohout, starosta

Příloha: *Odpověď na žádost starosty (emailová zpráva ze dne 13.10.2022)*

Telefon 466 741 081, 602 692 421, fax 466 741 091, e-mail podatelna@opatovicenadlabem.cz.

Datová schránka: kvsbqar, číslo účtu Česká spořitelna Pardubice 1205472399/0800, IČO 00274011

úřední dny: pondělí a středa 9:00-11:00, 13:00-16:30, úterý, čtvrtek, pátek 9:00-11:00

From: Michal Bouška <michal.bouska@akvb.cz>
 Sent: Thursday, October 13, 2022 12:21 PM
 To: Pavel Kohout <starosta@opalovicenadlabem.cz>
 Subject: Rezignace zastupitele

Vážený pane starosto,

v řešené záležitosti je podstatné ustanovení § 100 odst. 2 zákona o obcích, dle něhož platí: „Poklesne-li v průběhu funkčního období počet členů zastupitelstva obce pod 11 a na uprázdněné mandáty nenastoupí náhradníci, končí činnost rady obce uplynutím třicátého dne od uprázdnění mandátů v zastupitelstvu obce. Funkce rady obce vykonává v takovém případě zastupitelstvo obce, které může svěřit plnění některých úkolů rady obce starostovi.“ Ustanovení § 100 odst. 3 zákona o obcích pak doplňuje výjimku též pro pravidlo, že počet členů rady nesmí přesáhnout 1/3 počtu členů zastupitelstva (je-li jich stále alespoň 11).

Funkční období „nového“ zastupitelstva je namísto počítat od okamžiku vzniku mandátů jeho členů, a tedy od okamžiku ukončení hlasování v zářijových volbách. Na počátku funkčního období tedy bylo úplné, patnáctičlenné zastupitelstvo – tak jak tento počet určilo předchozí zastupitelstvo před volbami. Je pak třeba zohlednit právě i vůli zastupitelstva, coby vrcholného orgánu obce s ústavně daným postavením, aby zastupitelů bylo 15 a aby tak obec spravovala též rada. Neměli bychom naopak směřovat k podpoře zřejmé snahy skrze „jednoduchou“ rezignaci jednoho zastupitele (podpořenou nezvolenými náhradníky) výrazně změnit organizační uspořádání obce.

Ještě se lze zabývat spojením „končí činnost rady“ v § 100 odst. 2 zákona o obcích v tom směru, zda by tím neměla být myšlena činnost „nové“ rady zvolené v rámci daného funkčního období. Máme tu však ještě „starou“ radu, která standardně vykonává veškerou činnost i po volbách (v rámci funkčního období „nového“ zastupitelstva) v režimu § 102a odst. 1 zákona o obcích.

V metodickém doporučení Ministerstva vnitra (6.3. – dostupná zde:

<https://www.mvcr.cz/odk2/clanek/metodicke-materialy-k-zakonnym-zmocnenim.aspx>) se však na str. 43 uvádí:

Má proběhnout volba rady obce v případě, že někteří členové zastupitelstva obce odmítnou složit slib člena zastupitelstva obce a počet členů zastupitelstva obce tak na ustavujícím zasedání poklesl pod 15?

Zákon o obcích ukládá zvolit radu obce v obcích, v nichž počet členů zastupitelstva obce dosahuje alespoň patnácti osob, resp. jako výjimku z obecné povinnosti zvolit radu stanoví, že rada obce není volena v obcích, které mají méně než patnáctičlenné zastupitelstvo (§ 99 odst. 3 zákona o obcích). Ve vztahu k zániku mandátů zvoleným členům patnáctičlenného zastupitelstva obce proto mohou nastat z hlediska volby rady obce následující situace.

- *Jestliže člen zastupitelstva písemně rezignuje v den ustavujícího zasedání, jeho mandát zaniká až uplynutím tohoto dne [srov. § 55 odst. 2 písm. b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí], takže zastupitelstvo má v takové situaci i nadále 15 členů a rada by měla být dle zákona o obcích na ustavujícím zasedání volena.*
- *Jestliže nově zvolený člen zastupitelstva rezignoval dříve, jeho mandát zanikl uplynutím dne, kdy v souladu s § 55 odst. 2 písm. b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí obdržel starosta obce jeho rezignaci, avšak dnem následujícím nastoupil na toto uprázdněné místo náhradník, jenž se tak stal novým členem zastupitelstva obce (srov. § 56 zákona o volbách do zastupitelstev obcí). Jestliže tento náhradník nerezignoval, případně jestliže se funkce vzdal, avšak na jeho místo nastoupil v pořadí další náhradník, je zastupitelstvo obce v den konání ustavujícího zasedání i nadále v počtu 15 členů a rada by měla být rovněž volena.*

- Pouze pokud by člen zastupitelstva (nebo náhradník) rezignoval a na jeho místo by již nenastoupil žádný (další) náhradník, čímž by došlo k poklesu počtu členů zastupitelstva obce pod patnáct, nebyla by rada obce s ohledem na § 99 odst. 3 zákona o obcích volena, neboť počet členů zastupitelstva obce se ve smyslu § 99 odst. 3 zákona o obcích určuje z jejich faktického počtu. Podotýkáme přitom, že na vznik mandátu náhradníkovi, a tedy ani na jeho oprávnění hlasovat jako člen zastupitelstva na zasedání zastupitelstva, nemá vliv to, zda mu již bylo vydáno osvědčení o zvolení.

Tento názor je poněkud absurdní, neboť rozdíl jednoho dne (či jen několika hodin) co do okamžiku rezignace by znamenal rozdíl v tom, zda obec radu má, či nikoli (resp. zda se uplatní režim § 100 odst. 2 stavebního zákona). Zároveň se nikterak nevypořádává se speciální regulací obsaženou v § 100 zákona o obcích.

Dle mého názoru tak lze jít do střetu s předmětným nezávazným právním hodnocením ministerstva, přičemž bude dobré se jistit pro případ, že by převládl názor, že Vaše obec radu mít vůbec neměla. V tom případě by se uplatnil režim § 99 odst. 2 a § 102 odst. 4 zákona o obcích a pravomoci rady by vykonával starosta obce. Jak jsme se bavili, dobré bude postupovat jako v rámci standardního hlasování rady, přičemž k usnesení by bylo poznamenáno např.: „starosta obce souhlasí.“ Pozor bude třeba dát pouze na agendu, kterou v obcích bez rady řeší namísto rady zastupitelstvo (specifikováno ve zmíněném § 102 odst. 4 zákona o obcích).

Bude-li třeba cokoli doplnit či upřesnit, neváhejte mne, prosím, kdykoli kontaktovat.

S pozdravem a poděkováním

Mgr. et Mgr. Michal Bouška
vedoucí advokát

KVB
advokátní kancelář



osobní telefon v mobilu:
2015 2020

KVB advokátní kancelář s.r.o. tel.: +420 226 259 401

Teplého 2786

530 02 Pardubice

e-mail: michal.bouska@akkvb.cz

www.akkvb.cz

Obsah této zprávy je právně chráněn a může obsahovat důvěrné informace. Pokud nejste zamyšleným adresátem, prosím informujte nás a zprávu včetně příloh vymažte.
This message is privileged and may contain confidential information. If you are not the intended addressee please inform us and delete this message with its attachments.